

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Συμφωνώ με την απόφαση της πλειοψηφίας του Εφετείου κατά το μέρος της που αφορά τον ποδοσφαιριστή της Ανόρθωσης UZOHO FRANCIS ODINAKA.

Δεν μπορώ όμως να συμφωνήσω κατά το μέρος της που αφορά το Σωματείο Ανόρθωση Αμμοχώστου και εις την εγκυρότητα της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή, ο οποίος αποδεχόμενος την ένσταση του Απόλλωνα Λεμεσού κατακύρωσε τον επίδικο αγώνα υπέρ των εφεσίβλητων με σκορ 3 – 0 και περαιτέρω επέβαλε ποινή αφαίρεσης 6 βαθμών στους εφεσεύοντες εις τα πλαίσια του Πρωταθλήματος Α΄ Κατηγορίας της Α΄ Φάσης της Κ.Ο.Π.

Οι εφεσεύοντες προς υποστήριξη της Έφεσης τους επικαλέστηκαν 9 λόγους έφεσης, όπως αυτοί φαίνονται κατωτέρω και οι οποίοι αναπτύχθηκαν ενώπιον μας τόσο προφορικά όσο και με καταχώρηση γραπτής αγόρευσης. Επί του 8^{ου} λόγου έφεσης με ομόφωνη απόφαση μας ο ποδοσφαιριστής της Ανόρθωσης UZOHO FRANCIS ODINAKA έχει απαλλαγεί των κατηγοριών εναντίον του και έχει ακυρωθεί ή επιβληθείσα ποινή.

Πέραν του 1^{ου} λόγου έφεσης, οι λόγοι έφεσης 2, 3, 4, 5, 6, 7 και 9 είναι συναφείς μεταξύ τους και πηγάζουν σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των εφεισειόντων από τον τρόπο και την διαδικασία που ακολούθησε και/ή εφάρμοσε ο Αθλητικός Δικαστής, παραβιάζοντας τα εχέγγυα της δίκαιης δίκης, καθυστερώντας την διαδικασία και ενεργώντας ως Ερευνώντας Λειτουργός με τρόπο που η απόφαση να ισοδυναμεί με κακοδικία.

Οι εφεσίβλητοι ήγειραν δύο προδικαστικές ενστάσεις και απάντησαν εις τους λόγους έφεσης των εφεισειόντων, αναπτύσσοντας ενώπιον μας προφορικά και γραπτώς τόσο τις προδικαστικές ενστάσεις τους όσο και τις απαντήσεις τους εις τους λόγους έφεσης των εφεισειόντων.



Οι εφεσίβλητοι ισχυρίζονται ότι οι λόγοι έφεσης δεν στρέφονται κατά της ουσιαστικής πτυχής της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή και σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε ακυρότητα της πρωτόδικης απόφασης. Αναφορικά με την 2^η προδικαστική ένσταση τους που αφορά την ποινή εις τον ποδοσφαιριστή και τον 8^ο λόγο έφεσης των εφεσειόντων αυτή έχει αποφασισθεί με την ομόφωνη απόφαση του εφετείου.

Θεωρώ ορθό να εξετάσω πρώτα τους λόγους έφεσης που επικαλέστηκε ο ευκαίτερος δικηγόρος των εφεσειόντων, που πηγάζουν από την ισχυριζόμενη κακοδικία και κατά πόσο αυτοί μπορεί να οδηγήσουν σε ακύρωση της πρωτόδικης απόφασης.

2^{ος} λόγος έφεσης

Ο Αθλητικός Δικαστής κατά παράβαση των Κανονισμών καθυστέρησε αδικαιολόγητα και υπέρμετρα να εκδικάσει την παρούσα υπόθεση με συνοπτικό τρόπο αλλά και πριν την διεξαγωγή της επόμενης αγωνιστικής.

3^{ος} λόγος έφεσης

Λανθασμένα ο Αθλητικός Δικαστής δεν εφάρμοσε τον κανόνα της διαπίστωσης των γεγονότων της υπόθεσης με συνοπτικό τρόπο και/ή λανθασμένα και/ή εσφαλμένα προκάλεσε αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην διαδικασία και δεν περιορίστηκε στο να ακούσει τους διάδικους.

4^{ος} λόγος έφεσης

Ο Αθλητικός Δικαστής ενήργησε ως Ερευνώντας Λειτουργός και/ή ως διάδικος παραβιάζοντας την ανεξαρτησία, το πλαίσιο της διαδικασίας και την ιδιότητα του και τον ρόλο του.

5^{ος} λόγος έφεσης

Η απόφαση του Αθλητικού Δικαστή ημερ. 18/02/2019 είναι λανθασμένη και/ή αντιφατική και/ή θα πρέπει να ανατραπεί.

6^{ος} λόγος έφεσης

Η διαδικασία που ακολούθησε και/ή εφάρμοσε ο Αθλητικός Δικαστής έχει παραβιάσει τα εχέγγυα της δίκαιης δίκης.

7^{ος} λόγος έφεσης

Ο Αθλητικός Δικαστής κατά παράβαση των Πειθαρχικών Κανονισμών, της Νομολογίας και των γενικών εφαρμοσμένων αρχών δικαίου κατάργησε το βάρος της απόδειξης που είχε το ενιστάμενο Σωματείο.

9^{ος} λόγος έφεσης

Η προσβαλλόμενη απόφαση ισοδυναμεί με κακοδικία που την καθιστά ακυρώσιμη στο σύνολο της, εξαιτίας του γεγονότος ότι ο Αθλητικός Δικαστής χωρίς εξουσία απαιτεί την παράσταση μάρτυρα και/ή την προσαγωγή μαρτυρίας που εκφεύγει των Κανονισμών και περαιτέρω αιτήθηκε μαρτυρίας έγγραφης και/ή προφορικής, χωρίς την συγκατάθεση των διαδίκων και/ή παρά την ρητή αντίθεση των Εφεσείοντων.

ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Την 02/02/2019 διεξήχθη εις το πλαίσιο του Πρωταθλήματος Α' κατηγορίας της ΚΟΠ. 2018-2019, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των σωματείων Ανόρθωσης και Απόλλωνα.

Την 05/02/2019 το σωματείο Απόλλωνας υπέβαλε ένσταση κατά του κύρους του αγώνα, ισχυριζόμενος ότι ο ποδοσφαιριστής της Ανόρθωσης UZOHO FRANCIS ODINAKA δεν είχε έγκυρο δελτίο υγείας.

Το σωματείο Ανόρθωσης απάντησε εις την ένσταση του Απόλλωνα την 08/02/2019, ισχυριζόμενη ότι το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή UZOHO FRANCIS ODINAKA ήτο έγκυρο και εκδόθηκε νομότυπα.

Η υπόθεση ορίστηκε δια ακρόαση την 11-02-2019, η ώρα 15:00.



Εν τω μεταξύ την 9-02-2019 ο ΚΟΑ εξέδωσε ανακοίνωση ότι αποφάσισε δια πλειοψηφίας την ακύρωση του Δελτίου Υγείας του ποδοσφαιριστή της Ανόρθωσης Αμμοχώστου Francis Odinaka Uzoho μετά από σχετική εισήγηση των Ιατρών του Ανώτατου Συμβουλίου Υγείας Αθλητών του Οργανισμού.

Την 11-02-2019 το πρωί με εντολή του Αθλητικού Δικαστή η ΚΟΠ ζήτησε την απόφαση του ΚΟΑ που έλαβε δια το θέμα Uzoho.

Την ίδια ημέρα 11-02-2019 ο ΚΟΑ απάντησε εις την επιστολή της ΚΟΠ επισυνάπτοντας και την ανακοίνωση που εξέδωσε.

Ο Αθλητικός Δικαστής μη ικανοποιημένος από την απάντηση του ΚΟΑ ανέβαλε την εκδίκαση της υπόθεσης δια την 13-02-2019.

Την 12-02-2019 η ΚΟΠ με νέα επιστολή της προς τον ΚΟΑ ζητά όπως της σταλούν τα επικυρωμένα πρακτικά της απόφασης που λήφθηκε την 09-02-2019 αναφορικά με το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή Ουζοχο.

Την ίδια μέρα 12-02-2019 ο ΚΟΑ απάντησε εις την επιστολή της ΚΟΠ και παρέθεσε την επικυρωμένη απόφαση του Δ.Σ του οργανισμού ημερ.09-02-2019. Η επιστολή αυτή παρεδόθει δια χειρός εις την ΚΟΠ την 13-02-2019 πριν το μεσημέρι.

Ο Αθλητικός Δικαστής μη ικανοποιημένος και πάλι από την απάντηση του ΚΟΑ συνέταξε ο ίδιος προσωπικά επιστολή σε επιστολόχαρτο του γραφείου του την οποία έστειλε την 13-02-2019 με τηλεομοιότυπο εις τον ΚΟΑ ζητώντας να του αποσταλούν όλα τα σχετικά στοιχεία που αφορούν την σχετική απόφαση που λήφθηκε την 09-02-2019 και αφορούσε το πιστοποιητικό υγείας του ποδοσφαιριστή ΟΥΖΟΧΟ.

Την ίδια μέρα 13-02-2019 ο ΚΟΑ με τηλεομοιότυπο απάντησε εις τον Αθλητικό Δικαστή και τον παράπεμπε εις την επιστολή του ημερομηνίας 12-02-2019.

Ο Αθλητικός Δικαστής και πάλι δεν έμεινε ικανοποιημένος από την απάντηση του ΚΟΑ και με οδηγίες του η ΚΟΠ έστειλε την ίδια μέρα νέα επιστολή προς τον ΚΟΑ όπως του αποσταλούν αντίγραφα των πρακτικών και/η του σκεπτικού της απόφασης του ΚΟΑ ημερομηνίας 09-02-2019 αναφορικά με το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή ΟΥΖΟΗΟ.

Παράλληλα η ΚΟΠ την ίδια ημέρα 13-02-2019 εξέδωσε ανακοίνωση ότι την Πέμπτη 14-02-2019 και ώρα 11:30 θα εκδικαζόταν και θα ολοκληρώνετο η ακρόαση της ένστασης του Απόλλωνα.

Την 14-02-2019 λίγο πριν αρχίσει η ακροαματική διαδικασία εστάλει επιστολή από τον ΚΟΑ με την οποία επισυνάπτοντο αντίγραφα των επιστολών των ιατρών Πέτρου Αγαθάγγελου και Αργύρη Κυθραιώτη.

Την 14-02-2019 έλαβε χώρα και αποπερατώθει η ακροαματική διαδικασία και ο Αθλητικός Δικαστής επιφύλαξε να εκδώσει την απόφαση του την επόμενη μέρα 15-02-2019.

Την 15-02-2019 έφθασε εις τα γραφεία της ΚΟΠ επιστολή της Γενικής Διευθύντριας του ΚΟΑ με την οποία πληροφορούσε την ΚΟΠ ότι επισυναπτόταν και η επιστολή του Ιατρού κ. Κυριάκου Γιάγκου.

Ο Αθλητικός Δικαστής όρισε την υπόθεση στις 13:30 και κάλεσε τις δύο πλευρές να τοποθετηθούν επί του νέου εγγράφου.

Παράλληλα ο Αθλητικός Δικαστής μέσω της ΚΟΠ έστειλε και πάλι επιστολή προς τον ΚΟΑ με την οποία ζητούσε να του στείλουν από τον ΚΟΑ το ταχύτερο δυνατό όλα τα στοιχεία που αφορούν την υπόθεση και ειδικότερων την απόφαση του ΚΟΑ από ποια ημερομηνία ισχύει η ακύρωση του δελτίου του ποδοσφαιριστή.

Την 18-02-2019 μετά από έκτακτη συνεδρία του ΚΟΑ που έγινε την 18-02-2019, ο ΚΟΑ με επιστολή του πληροφόρησε την ΚΟΠ ότι αφού εξέτασε εξ' υπαρχής το ζήτημα του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή της Ανόρθωσης Francis Uzoho, αποφάσισε να ανακαλέσει την προηγούμενη απόφαση του



ημερομηνίας 09-02-2019 και όπως ανακαλέσει την πράξη έκδοσης του Δελτίου Υγείας του ποδοσφαιριστή ως ανύπαρκτη και ουδέποτε γενομένη.

Όπως έχω αναφέρει πιο πάνω οι λόγοι έφεσης 2,3,4,5,6,7 και 9 είναι συναφείς μεταξύ τους και έτσι θα εξετασθούν.

Εις το άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ αναφέρονται τα ακόλουθα : «Οι ενστάσεις όπου επηρεάζεται άμεσα η ομαλή διεξαγωγή της διοργάνωσης θα πρέπει να εκδικάζονται και να αποφασίζονται πριν την επόμενη αγωνιστική της ίδιας διοργάνωσης.

Εις το άρθρο 49 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ αναφέρεται ότι: «Κατά κανόνα η Δικαστική Επιτροπή διαπιστώνει τα γεγονότα της υπόθεσης με συνοπτικό τρόπο βασιζόμενη εις τις επίσημες εκθέσεις, το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ως ορθό και ακριβές»(η υπογράμμιση είναι δική μου).

Το άρθρο 30 των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ αναφέρεται εις τις αρμοδιότητες του Αθλητικού Δικαστή και δε χρειάζεται να τις καταγράψω απλά αναφέρω ότι πουθενά και σε κανένα σημείο του άρθρου αυτού δίδετε αρμοδιότητα ερευνώντος λειτουργού εις τον Αθλητικό Δικαστή. Τα άρθρα 33,42,43,44 και 45 αναφέρονται εις τους Πειθαρχικούς Εισαγγελείς και τις αρμοδιότητες τους οι οποίοι μεταξύ άλλων διερευνούν δια παραβιάσεις του καταστατικού, των κανονισμών, των εγκύκλιων, οδηγιών και Αποφάσεων της ΚΟΠ και δύνανται να διεξάγουν έρευνες με την μορφή υποβολής γραπτών ερωτημάτων και την εξέταση φυσικών προσώπων.

Το ζητούμενο είναι εάν ο Αθλητικός Δικαστής κατά την διαδικασία της εκδίκασης της ένστασης του Σωματείου Απόλλωνα κατά του κύρους του αγώνα Πρωταθλήματος CΥΤΑ Α΄φάσης περιόδου 2018-2019 μεταξύ Ανόρθωσης Αμμοχώστου και Απόλλωνα Λεμεσού, ενέργησε εντός του πλαισίου των προβλεπόμενων κανονισμών.

Με βάση το άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών έπρεπε να εκδικάσει και να αποφασίσει δια την ένσταση του Απόλλωνα το αργότερο μέχρι την 09-02-2019 ημέρα έναρξης της επόμενης αγωνιστικής της ίδιας διοργάνωσης. Αντί αυτού και ενώ ολοκλήρωσε την εκδίκαση της ένστασης την 14-02-2019 και επιφύλαξε την απόφαση του, εξέδωσε αυτή την 18-02-2019 αφού ολοκληρώθηκε και η δεύτερη επόμενη αγωνιστική του πρωταθλήματος.

Με βάση το άρθρο 49 των Πειθαρχικών Κανονισμών ο Αθλητικός Δικαστής έπρεπε να διαπιστώσει τα γεγονότα της υπόθεσης με συνοπτικό τρόπο βασιζόμενος εις τις επίσημες εκθέσεις το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ως ορθό και αληθές. Ο Αθλητικός Δικαστής αγνόησε όλες τις προ της 18-02-2019 επιστολές του ΚΟΑ το περιεχόμενο των οποίων τεκμαίρεται ότι ήτο ορθό και ακριβές και ανέβαλλε συνεχώς την εκδίκαση της ένστασης και την έκδοση της απόφασης του μέχρι που έλαβε την επιστολή του ΚΟΑ ημερομηνίας 18-02-2019 το περιεχόμενο της οποίας τον ικανοποίησε και εξέδωσε την ίδια μέρα την απόφαση του.

Περαιτέρω ο Αθλητικός Δικαστής, αγνοώντας παντελώς τον Πειθαρχικό Εισαγγελέα και τις εξουσίες του, ανέλαβε ρόλο ερευνώντος λειτουργού και με δικές του παρεμβάσεις προς τον ΚΟΑ απαιτούσε να πάρει απαντήσεις σε γεγονότα που δεν ήτο της δικής του αρμοδιότητας. Ο Αθλητικός Δικαστής ενεργώντας όπως ενήργησε κατήργησε το βάρος απόδειξης που εις την παρούσα υπόθεση είχε το Σωματείο Απόλλων Λεμεσού. Δηλαδή ο Αθλητικός Δικαστής ερεύνησε, δίκασε και καταδίκασε.

Ο Αθλητικός Δικαστής ισχυρίστηκε εις την απόφαση του επικαλούμενος την υπόθεση Σαλώμης Κρητιώτη VS Κυπριακής Δημοκρατίας (1999) 3 ΑΑΔ 778 ότι η αυστηρή προσήλωση εις τους κανόνες του δίκαιου της απόδειξης δεν αποτελούν προϋπόθεση δια την διεξαγωγή της πειθαρχικής δίκης. Το πειθαρχικό όργανο μπορεί να δεχθεί ευρύ φάσμα μαρτυρίας που κανονικά δεν έχει την θέση του εις τις καθαρά δικαστικές διαδικασίες.

Θα συμφωνήσω με τον Αθλητικό Δικαστή ότι εις τις πειθαρχικές δίκες η διαδικασία είναι πιο χαλαρή πλην όμως αναφέρω ότι καμιά διαδικασία δίκης είτε αυτή είναι πειθαρχική είτε δικαστική δεν μπορεί και δεν πρέπει να εκτρέπεται από τα θέσμια της δίκαιης δίκης όπως αυτά καθορίζονται εις το Άρθρο 30.2 του Συντάγματος καθ'οτι οιαδήποτε εκτροπή επάγεται την ακυρότητα της διαδικασίας(Χριστόπουλος VS Αστυνομία/2001) 2ΑΑΔ.100).

Εις την βάση των αρχών της δίκαιης δίκης θεωρώ ότι ο Αθλητικός Δικαστής λόγω πλάνης και/η εσφαλμένης καθοδήγησης εις την διαδικασία οδήγησε την παρούσα υπόθεση σε εκτροπή από τα θέσμια της δίκαιης δίκης.

Ως εκ των ανωτέρω αναπόφευκτη συνέπεια της κατάληξης μου είναι ο παραμερισμός της απόφασης και η παραπομπή της υπόθεσης δια εκδίκαση από άλλο Αθλητικό Δικαστή με βάση το μαρτυρικό υλικό που υπήρχε και κατατέθηκε κατά την ημέρα ολοκλήρωσης της διαδικασίας ήτοι την 14-02-2019.

Ένοψει του αποτελέσματος κρίνω ότι δεν συντρέχει λόγος εξέτασης του 1^{ου} λόγου έφεσης. Η έφεση επιτυγχάνει όσον αφορά το Σωματείο Ανόρθωσης. Η απόφαση του Αθλητικού Δικαστή παραμερίζεται εις το σύνολο της όσον αφορά το Σωματείο Ανόρθωση Αμμοχώστου και παραπέμπεται δια επανεαδίκαση ενώπιον άλλου Αθλητικού Δικαστή.

Υπό τις περιστάσεις κρίνω ότι δεν ενδείκνυται η έκδοση οιασδήποτε διαταγής δια τα έξοδα.

(Υπ) 

ΒΑΣΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΥ

Αντιπρόεδρος Εφετείου ΚΟΠ